|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| <<**בית המשפט המחוזי מרכז**> | | |
| <<**ת"פ**><**65-12-09**><**מדינת ישראל נ' אקרמן ואח'**>> |  | <**18 יולי 2010**> |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **לפני כב' ה**<**שופטת ליאורה ברודי**> | |  |  |  |
| **ה**<**מאשימה**> | <<><**מדינת ישראל**>> | | | |
| **נגד** | | | | |
| **ה**<**נאשם**> | <<><**יהושע אקרמן**><><>> | | | |
| <> | <> | | | |

>

<#2#>

<#3#>

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

**גזר דין**

**(לגבי הנאשם 1)**

1. הנאשם הורשע על פי הודייתו בעבירה של החזקת נשק, לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז –1977 (להלן:"**חוק העונשין**"), במסגרת הסדר טיעון, שלפיו תוקן כתב האישום, והנאשם נשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן.

אשר לעונש – המאשימה הודיעה כי תעתור לעונש ראוי של מאסר בפועל למשך 12 חודשים, מאסר על תנאי וקנס, כאשר ב"כ הנאשם אינו מוגבל בטיעוניו.

#### כתב האישום המתוקן

1. במשך תקופה שאינה ידועה למאשימה במדויק, עד יום 16.11.09, החזיק הנאשם בדירתו בת"א לבנת חבלה המכילה 500 גרם חומר נפץ מרסק, המחוברת למערכת אשר מיועדת להצמדת לבנות חבלה לאובייקט מסוג עץ ו/או ברזל. בנוסף, החזיק הנאשם בדירה אצבע חבלה המכילה כ-100 גרם חומר נפץ מרסק מסוג C-4.

לבנת החבלה ואצבע החבלה הם נשק במובן החוק (להלן:**"הנשק"**)**.**

בתאריך 16.11.09 מסר הנאשם את הנשק לנאשם 2 (שלומי בשרן), על פי בקשתו.

נאשם 2 העביר את הנשק לרכב שהיה בחזקתו, הובילו לנווה מונסון, שם אסף אדם אחר, והשניים נסעו ללוד , כשהנשק מונח על המושב האחורי של הרכב בתוך תיק.

##### תסקיר שירות מבחן ועדויות האופי

1. הנאשם הינו יליד שנת 1983, ללא עבר פלילי, גדל במשפחה נורמטיבית, בוגר 12 שנות לימוד עם בגרות מלאה, למד בישיבה תיכונית. בשלב מסוים, בגיל ההתבגרות, התרחק מהדת, התגייס לצה"ל ושירת שלוש שנים כלוחם ביחידת "שמשון". לאחר שחרורו מצה"ל שהה כחצי שנה בחו"ל, השתלב בלימודי מורי דרך, ולאחר מכן בלימודי פסיכולוגיה במכללה האקדמית בת"א. שנת הלימודים השנייה שלו הופסקה בעקבות ההליך המשפטי (מעצרו), ולאחר מכן שחרורו בתנאים. לצד לימודיו עבד הנאשם במקומות עבודה שונים – בתחום האבטחה, כמורה דרך וכן ב"פסגות לחינוך", כרכז הדרכה.

הנאשם ומשפחתו הם ממפוני גוש קטיף (התגוררו בנווה דקלים). לאחר תקופה ארוכה של שהייה במלון בירושלים, עברו להתגורר באתר המפונים במושב "אמציה". כיום מתגורר הנאשם בנפרד מבני משפחתו, בדירה בתל-אביב, שם בוצעה העבירה.

מהתסקיר והראיות לעונש, עולה תמונה של נאשם שתפקד באורח נורמטיבי בכל המסגרות. אשר לשירות הצבאי – הנאשם שירת כלוחם וכסמל מחלקה בגדוד "שמשון", והוא מוכר למפקדיו ולחבריו לפלוגה כחבר טוב, אדם ערכי שניתן לסמוך עליו, דמות חיובית, מודל לחיקוי וכן כמי שעמד בפני אתגרים ומצבים "מאיימים", בהם היה צורך בקבלת החלטות ערכיות קשות, נוכח פני אויב וסכנת חיים.

בתחום התעסוקתי – תפקד באורח ראוי לציון ולשביעות רצון הממונים עליו, ועשה חיל בכל תפקידיו.

בתחום הפעילות הציבורית וההתנדבותית – עבודה עם בני נוער, במקביל לימודים ועבודה.

בהתייחסותו לעבירה נטל הנאשם אחריות בפני שירות המבחן, הביע חרטה עמוקה וגילה תובנה לחומרת מעשיו, לסיכון הכרוך במעשה ולהשלכותיו. לדבריו, חברו הטוב, אשר התגורר עימו בדירה באותה עת, נהג להביא לדירה ציוד צבאי, והנאשם התקשה לשים לו גבולות. בתקופה שבה שירת הנאשם במילואים, פנה אליו נאשם 2, אשר היה נתון במצוקה כלכלית, וביקש ממנו לספק לו נשק אותו יוכל להחליף תמורת כסף. נאשם 2 הטרידו תקופה ארוכה. ביום האירוע דרש ממנו נאשם 2 את חומרי החבלה, נטלם בעל כורחו של הנאשם, ולא נענה לדרישתו להחזירם. שירות המבחן התרשם כי התנהגותו של הנאשם באירוע היתה תוצאה של הצטברות תחושת חרדה, בעקבות הטרדות חוזרות ונשנות מצד נאשם 2, אשר היקשו על הנאשם להפעיל שיקול דעת ולהציב לו גבולות ברורים.

ייאמר כי עד ההגנה, מר אסף שטרית (אשר לא נחקר במשטרה), העיד כי הנאשם רב עם חברו, אשר הביא לדירה את הנשק, וביקשו להוציא את הנשק אל מחוץ לבית. ב"כ המאשימה הסתייג, ובצדק, מהדברים, בטענה כי אלה נשמעים לראשונה בבית המשפט, ובאופן זה לא ניתן לבדוק את אמיתות הגרסה.

שירות המבחן מסכם, מבלי להתעלם מחומרת העבירה, כי מדובר בנאשם, אשר לאורך השנים ניהל אורח חיים תקין ונורמטיבי, בעל כוחות פנימיים ורשת תמיכה סביבתית. מאסר בפועל עלול להוות נסיגה משמעותית עבורו בכל תחומי חייו. ההמלצה היא להטיל על הנאשם עונש מוחשי בעל אלמנט חינוכי, כדוגמת מאסר בעבודות שירות, בצירוף ענישה צופה פני עתיד, אשר תמחיש לנאשם את חומרת העבירה ותהווה גורם הרתעתי.

**גזר הדין בעניינו של נאשם 2**

4. נאשם 2, שלומי בשרן, נדון למאסר בפועל למשך 20 חודשים ומאסר על תנאי. בעניינו הוצג הסדר טיעון, שכלל תיקון כתב האישום (בעיקר הוראות החיקוק). המאשימה עתרה להטיל עליו עונש ראוי של 24 חודשים, ובא כוחו לא היה מוגבל בטיעוניו.

מגזר הדין עולה כי בעברו של נאשם 2 הרשעה קודמת בעבירת אלימות, בגינה נדון למאסר בעבודות שירות. הוא שירת שירות צבאי מלא, הודה והביע חרטה. ראוי לציין כי הסביר את מעורבותו על רקע חובות כספיים לגורמים עבריינים ואיומים מרומזים מצידם על שלום משפחתו. לדבריו, התבקש על ידם להשיג עבורם נשק, על רקע עבודתו בתחום האבטחה. בית המשפט התחשב לקולא, בין היתר, בהודייתו של הנאשם 2 וברקע להסתבכותו – על רקע חובות, ולא על רקע ניהול אורח חיים עברייני.

**טיעוני ב"כ הצדדים**

ב"כ המאשימה

5. ב"כ המאשימה עתר להטלת 12 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי, מבלי שחזר על העתירה להטלת קנס, כפי שהוצג בהסדר הטיעון (אף נאשם 2 לא חוייב בקנס).

בטיעוניו הדגיש ב"כ המאשימה את חומרת העבירה והסיכון שכרוך בביצועה, ולא כל שכן כאשר מדובר במערכת חבלה מוכנה לשימוש, שעלולה היתה להגיע לגורמים פליליים, אילמלא נתפס הנשק. כן עתר להתייחס בספקנות לתזה שהועלתה על ידי ההגנה באשר לפחד בו היה נתון הנאשם או תחושת האיום מפני נאשם 2 והאחר.

אשר לעקרון אחידות הענישה – מלכתחילה היתה המאשימה בדעה כי ראוי להטיל על הנאשם מחצית מתקופת המאסר בפועל שנתבקשה לגבי נאשם 2, וזאת בשל ההבחנה שיש לערוך ביניהם: לנאשם 2 הרשעה קודמת בעבירת אלימות והוא זה שהוביל את הנשק לצורך העברתו לגורמים אחרים. לעומת זאת, לנאשם אין עבר פלילי, והנשק לא הוצא על ידו באופן יזום אל מחוץ לדירה.

לסיכום - כך ב"כ המאשימה – על אף שנאשם 2 נדון ל-20 חודשי מאסר בפועל, עומדת המאשימה על עתירתה להטלת 12 חודשי מאסר בפועל.

ב"כ הנאשם

6. ב"כ הנאשם עתר להטיל על הנאשם 6 חודשי מאסר שירוצה בעבודות שירות, ללא ניכוי ימי המעצר (למעלה מחודשיים), שלצידה עונש צופה פני עתיד, בהדגישו, בין היתר, את עברו הנקי של הנאשם, תפקודו הנורמטיבי והראוי לציון בכל תחומי החיים, הודייתו וחרטתו. אשר לנסיבות ביצוע העבירה – הנאשם היה נתון תחת לחץ מצד נאשם 2, ואף דרישותיו מהאחר לסלק את הנשק מהדירה לא נעתרו. בנוסף, הופנה בית המשפט לפסיקה, בין היתר של בית המשפט המחוזי (חלקה לא מהעת האחרונה), בה הוטלו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות בגין עבירות של החזקת נשק, אך נראה כי אין מדובר בפסקי דין שמשקפים בהכרח את מדיניות הענישה, אלא יש לראות כל מקרה לנסיבותיו (כך למשל, באחד המקרים הענישה היתה במסגרת הסדר טיעון, שהושג בשל שיקולים ראיתיים).

7. הנאשם הביע צער וחרטה על מעשיו.

**דיון והכרעה**

שיקולים לחומרה

8. א. בית משפט רואה בחומרה את העבירה בה הורשע הנאשם. יודגש כי בענייננו מדובר בהחזקת לבנת חבלה המכילה 500 גרם חומר נפץ, שהיתה מחוברת למערכת המיועדת להצמדת הלבנה לאובייקט הרצוי. במילים אחרות, במערכת זמינה לשימוש שיש בה כדי לסכן חיי אדם. בנוסף, החזיק הנאשם כאמור, אצבע חבלה המכילה 100 גרם חומר נפץ מרוסק. מדובר בנשק המשמש, מניה וביה למטרות עברייניות – בין אם לצורך ביצוע עבירות פליליות ובין אם לביצוע עבירות בטחוניות.

ב. הנאשם החזיק את הנשק בדירה בה התגורר במהלך תקופה . נסיבות ההחזקה נותרו עמומות, ועל פניו הטענה כי הנאשם חש מאוים אינה משכנעת. מעדויות האופי עולה תמונה של נאשם לוחם ומפקד, שתפקד במצבי לחץ לאורך תקופה, כך שספק בעיני אם נכונה הטענה כי סיפק את הנשק לנאשם האחר במידה מסוימת בעל כורחו. ניתן לצפות מהנאשם, כפי שהוא תואר בבית המשפט, כי במהלך התקופה, אילו נכון הדבר כי אחסון הנשק בדירתו היה למורת רוחו, היה מגיש תלונה למשטרת ישראל. משלא עשה כן, מתקבלת תמונה של מי שהחזיק נשק זמין לשימוש במהלך תקופה, אשר מסרו לאחר, בידיעה כי הוא עלול להגיע גם לידי גורמים עוינים.

1. מדיניות הענישה - בתי המשפט שבים ומדגישים את הסיכון הגלום בביצוע העבירה ואת הצורך להטיל מאסר בפועל, אף על מי שאין לו עבר פלילי.

כך למשל נפסק ב[ע"פ 6583/06](http://www.nevo.co.il/case/6072945) **אגא אדהאם נ' מדינת ישראל** (תק-על 2006(4), 3619 ,עמ' 3620).

**"בתי-המשפט כבר פסקו לא אחת, כי עבירה של החזקת נשק שלא כדין הינה חמורה בשל הסיכון הפוטנציאלי הגלום בה. והרי, כל הנושא נשק שלא כדין מסכן את הסובבים אותו ואת החברה כולה. כן כבר נקבע, כי עבירה זו מצדיקה השתת מאסר בפועל אף על מי שזו לא הרשעתו הראשונה. כך, למשל, קבעתי בהחלטתי ב**[**רע"פ 2718/04**](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נ' מדינת ישראל (לא פורסם)"**

על מערכת השיקולים נפסק:

**"בין היתר, ייתן בית המשפט דעתו לסוג הנשק המוחזק שלא כדין, לכמותו, לתכלית שלשמה הוא מוחזק ולסכנה המוחשית שייעשה בו שימוש"** (ראה ע"פ 1332/04 **מדינת ישראל נ' פס** (פ"ד נ"ח (5) 541, 544 (2004)).

ולעניין החזקת לבנת חבלה נפסק :

**"אין מנוס מהחמרת הענישה, וההחמרה צריך שתבוא לידי ביטוי, למצער לשם הרתעה. לבנות חבלה, שלא כפי שניסה לטעון הסניגור המלומד ביצירתיות, אינן נשק הגנתי אלא נשק התקפי רב עוצמה, שפגיעתו האפשרית מרובה. הן גם מסוגלות לפגוע בקלות בחפים מפשע."** (ר' [ע"פ 8717/06](http://www.nevo.co.il/case/6136093) **אבי טולידו נ' מדינת ישראל** (לא פורסם) [פורסם בנבו], 18.2.08).

נסיבות לקולא

9. א. גילו הצעיר של הנאשם, עברו הנקי, וכפועל יוצא העובדה שלא ריצה מאסר בפועל.

ב. הודייתו של הנאשם, אשר חסכה מזמנו היקר של בית המשפט, חרטתו ונטילת האחריות למעשים.

ג. תפקודו הנורמטיבי של הנאשם, אשר בשירותו הצבאי תרם רבות לביטחונה של מדינת ישראל, ואף תרם לחברה בפעילות התנדבותית.

ד. נסיבותיו האישיות של הנאשם, כמפורט בתסקיר, בו המלצה שלא להטיל על הנאשם מאסר מאחורי סורג ובריח.

אחידות הענישה

10. כאמור נאשם 2 נדון למאסר בפועל למשך 20 חודשים, ועמדתי על ההבחנה שיש לערוך בינו לבין הנאשם שבפניי: חלקו של נאשם 2 בביצוע העבירה הוא גדול יותר, כמפורט, ובעברו הרשעה קודמת בעבירת אלימות. לעומת זאת לנאשם שבפניי זהו המפגש הראשון עם בית המשפט, וחלקו בביצוע העבירה מצומצם יותר. לזכות הנאשם שבפניי עומד גם השיקול של שירות צבאי כלוחם ופעילות התנדבותית.

11. לאחר בחינת מכלול השיקולים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם מאסר מאחורי סורג ובריח, ולגבי אורך תקופת המאסר להתחשב בנסיבות לקולא. המלצת שירות המבחן כשמה היא – המלצה. מדובר בכלי עזר, שאינו מהווה מדד יחידי ומכריע בהחלטתו של השופט. האחריות מוטלת על כתפי בית המשפט, אשר עליו לערוך איזון בין האינטרסים השונים (ר' למשל [רע"פ 1351/10](http://www.nevo.co.il/case/5763351) **בוחבוט נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, [פורסם בנבו], 25.5.10)). הטלת מאסר בעבודות שירות למי שהחזיק לבנת חבלה זמינה לשימוש, הוא עונש שאינו עולה בקנה אחד עם האינטרס הציבורי של הרתעת הנאשם והרבים, ולא יהא בו משום העברת מסר ברור בדבר הפסול והחומרה בעבירות כגון אלה.

12. אשר על כן, אני מטילה על הנאשם את העונשים, כדלקמן:

א. מאסר בפועל למשך 9 חודשים, בניכוי ימי המעצר 25.11.09 – 15.1.10.

ב. מאסר על תנאי למשך 12 חודשים, והנאשם לא יישא בעונש זה, אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירת נשק מכל מין וסוג שהוא.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו במזכירות הפלילית של בית משפט המחוזי מחוז מרכז ביום 28.8.10 עד השעה 10:00 כשהוא מצויד בתעודת זהות.

התנאים והערבויות שהופקדו עד כה, ישמשו להבטחת התייצבות הנאשם למאסר.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

<#5#>

<

**ניתן והודע היום ז' אב תש"ע, 18/07/2010 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| <> |
| <**ליאורה**><**ברודי**>**,** <**שופטת**> |

>

### 5129371

54678313

הוקלד על ידי: <גלית אספני>

ליאורה ברודי 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)